

Wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - odpowiedzi na pytanie oferentów

Dotyczy przetargu:

Modernizacja układu komunikacyjnego na terenie gminy Łubowo, pomiędzy węzłami drogi ekspresowej S5 „Łubowo” oraz „Gniezno Południe, polegająca na przebudowie odcinków dróg gminnych: od drogi powiatowej 2157P do drogi ekspresowej S5 oraz od drogi powiatowej 2157P do drogi powiatowej 2211P

W odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od oferentów dot. wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.), wyjaśniam, co następuje:

Zestaw I

1. Pytanie: Dotyczy § 4 ust. 7 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o poprawienie odnośnika zawartego w w/w pkt projektu umowy.
Odp. Poprawiono.
2. Pytanie: Dotyczy § 6 ust. 1 lit. Projektu umowy oraz pkt 1 Rozdział V SIWZ. W związku z rozbieżnościami w w/w pkt wzoru umowy oraz SIWZ Wykonawca zwraca się o wskazanie prawidłowej daty wykonania zamówienia.
Odp. Poprawiono – prawidłowa data wykonania zamówienia jest zgodna ze SIWZ i ogłoszeniem o zamówieniu – 31 maja 2017r.
3. Pytanie: Dotyczy § 11 ust. 1 projektu umowy.
Powołując się na zasadę równości stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).
Odp. Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie proponowanych zmian.
4. Pytanie: Dotyczy § 11 ust. Lit a) oraz lit. b) projektu umowy.
Wnosimy o zamianę w § 11 ust. 1 lit. A oraz lit.b) słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.
Odp. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.
5. Pytanie: Dotyczy § 11 ust. Projektu umowy.
Powołując się na zasadę równości stron proponujemy wykreślenie zapisu § 11 ust. 2 projektu umowy i zastąpienie go następującym:

„Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”

Odp. Zamawiający nie dopuszcza takiej zmiany.

6. Pytanie: Dotyczy projektu umowy.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, na jakich warunkach odbywać się będzie zatwierdzenie (akceptacja) i zapłata za ewentualne roboty dodatkowe/zamienne.

Odp. Podana w ofercie cena jest ceną ryczałtową - Zamawiający nie przewiduje zapłaty za ewentualne roboty, których Wykonawca nie wkalkulował w cenę.

7. Pytanie: W pkt. V SIWZ Zamawiający określił termin realizacji zamówienia na 31.05.2017r. natomiast projekt umowy przewiduje termin zakończenia na 09.11.2016r. Prosimy o ujednoczenie i wyjaśnienie.

Odp. Właściwy termin wykonania zamówienia to 31.05.2017r.

8. Pytanie: Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b. Specyfikacje przywołują nieaktualne wymagania WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie mieszanki mineralno-asfaltowej na podstawie wymagań technicznych WT-1 2014 oraz WT-2 2014.

Pytania zestaw II – Odcinek drogi gminnej od DP2157P do drogi ekspresowej S5

Odcinek drogi gminnej od DP 2157P do Drogi ekspresowej S5

1. W opisie technicznym pkt. 5.4. wskazana jest warstwa wyrównawcza z mieszanki niezwiązanej z kruszywa kamiennego łamanego stabilizowanego mechanicznie o grubości średniej 10cm; w przekrojach normalnych dotyczących tego odcinka podana jest średnia grubość 10cm, natomiast w przedmiarze poz. 18.d.3 podana jest grubość do 10cm. Proszę o ujednoczenie zapisów.
2. Ze zmierzonych grubości warstwy wyrównawczej z kruszywa łamanego, z przekrojów poprzecznych wynika, że należy w niektórych przekrojach należy ułożyć warstwę o grubości ok 3cm. Grubość taka nie zapewni właściwego zagęszczenia warstwy kruszywa (1,5d). Minimalna grubość warstwy zatem powinna wynosić minimalnie $1,5 \cdot 31\text{mm} = 46,5\text{mm}$.
3. W związku z powyższym proszę o korektę ilość kruszywa do wyrównania wskazanej w poz. 18 d.3.
4. Proszę o ujednoczenie zapisów w pozycji 15.d.3., 16.d.3 i 17.d.3 dotyczących właściwych powierzchni wykonania warstwy podbudowy z kruszywa łamanego.
5. Proszę o załączenie projektu w wersji edytowalnej (dgn/dwg) w celu dokładniejszej wyceny przetargu.

Odpowiedzi Zestaw II:

1. Sformułowania zawarte w opisie technicznym oraz w przedmiarze robót nie wykluczają się.

- 2,3. Nie wprowadza się korekty ilości kruszywa do wykonania warstwy wyrównawczej.
4. Zapis powierzchni w pozycjach 15.d.3, 16.d.3 i 17.d.3 jest prawidłowy. Ilość m² podana w pozycji 17.d.3 wynika z krotności dodatku za każdy cm grubości warstwy i jest związana z konstrukcją komputerowego programu kosztorysowego.
5. Nie zostanie załączona wersja edytowalna projektu.

Pytania Zestaw III – Odcinek drogi gminnej od DP 2157P do DP2211P

1. Proszę jednoznacznie wskazać czy jest wymagana warstwa geowłókniny pod warstwą podbudowy pomocniczej z gruzu betonowego lub usunięcie zapisu dotyczącego warstwy odsączającej lub warstwy geowłókniny w pkt. 5.2. SST D-04.04.04.c.
2. Proszę wskazać docelową grubość kostki betonowej użytej do wykonania ścieku.
3. Proszę o ujednoczenie zapisów w pozycji 17.d.3 i 18.d.3 dotyczących właściwych powierzchni wykonania warstwy podbudowy z kruszywa łamanego.
4. Proszę o ujednoczenie zapisów w pozycji 19.d.3 i 20.d.3 dotyczących właściwych powierzchni wykonania warstwy podbudowy z gruzu betonowego.
5. W opisie technicznym pkt. 6.4. wskazana jest warstwa wyrównawcza z mieszanki niezwiązanej z kruszywa kamiennego łamanego stabilizowanego mechanicznie o grubości średniej dla I odcinka 10cm, dla odcinka II 7cm, dla odcinka III 7cm, dla odcinka IV 7 cm ; w przekrojach normalnych dotyczących powyższych odcinków odpowiednio występują grubości średnie 10cm, 7cm, 7cm, 7cm, natomiast w przedmiarze poz. 21.d.3 podana jest średnia grubość do 10cm. Proszę o ujednoczenie zapisów.
6. Ze zmierzonych grubości warstwy wyrównawczej z przekrojów poprzecznych wynika, że należy w niektórych przekrojach należy ułożyć warstwę o grubości ok 2cm. Grubość taka nie zapewni właściwego zagęszczenie warstwy kruszywa (1,5d). Minimalna grubość warstwy zatem powinna wynosić minimalnie $1,5 \cdot 31\text{mm} = 46,5\text{mm}$.
7. W związku z powyższym proszę o korektę ilość kruszywa do wyrównania wskazanej w poz. 21 d.3.
8. Numer SST wymieniony w poz. 43 d.8 odnosi się do ogólnych wymagań na wzmocnienie geosyntetykiem podłoża nasypu. W związku z tym proszę o dołączenie do przetargu specyfikacji dotyczącej wykonania drenu akumulacyjnego wraz z określenie materiałów potrzebnych do jego wykonania. dodanie pozycji kosztorysowej dotyczącej wykonania drenu z piasku grubego.
9. Proszę o dodanie szczegółu konstrukcyjnego dotyczącego drenu akumulacyjnego.
10. Proszę o załączenie uzgodnień z gestorami sieci gazowej, wodociągowej i sanitarnej.

Odpowiedzi zestaw III

1. Nie jest wymagana warstwa geowłókniny pod warstwę podbudowy z gruzu betonowego.
2. Grubość kostki betonowej została określona na rysunkach 2.6 „Przekroje normalne” oraz 2.7 „Konstrukcja nawierzchni”.
3. Zapis powierzchni w pozycjach 17.d.3 i 18.d.3 jest prawidłowy. Ilość m² podana w pozycji 18.d.3 wynika z krotności dodatku za każdy cm grubości warstwy i jest związana z konstrukcją komputerowego programu kosztorysowego.
3. Zapis powierzchni w pozycjach 19.d.3 i 20.d.3 jest prawidłowy. Ilość m² podana w pozycji 20.d.3 wynika z krotności dodatku za każdy cm grubości warstwy i jest związana z konstrukcją komputerowego programu kosztorysowego.
5. Sformułowania zawarte w opisie technicznym oraz w przedmiarze robót nie wykluczają się.
- 6,7. Nie wprowadza się korekty ilości kruszywa do wykonania warstwy wyrównawczej.
8. Materiały zostały określone w projekcie na rysunku 2.6 „Przekroje normalne”.
9. Konstrukcja drenu znajduje się na rysunku 2.6 „Przekroje normalne”.
10. Zamawiający uznaje, iż przekazanie wspomnianych uzgodnień nie jest na tym etapie niezbędne.

Pytania zestaw IV – wspólne dla obu odcinków

1. Proszę o załączenie projektu w wersji edytowalnej (dgn/dwg) w celu dokładniejszej wyceny przetargu.
2. Informujemy, że powstała aktualizacja wymagań WT-1 oraz WT-2. Czy Zamawiający akceptuje zaprojektowanie mieszanki na podstawie wymagań wobec kruszyw i nawierzchni według WT-1 2014 oraz WT-2 2014.
3. Proszę załączyć dokumentację geotechniczną dotyczącą wszystkich odcinków.
4. Proszę wskazać którą tablicę, 1 czy 4 w SST D-04.04.02. należy uwzględnić w wycenie kruszywa potrzebnego do wykonania warstwy podbudowy. Dwie wskazane tablice wymienione w SST wskazują na niespójne parametry.
5. Proszę wskazać którą tablicę, 1 czy 4 w SST D-04.08.05. należy uwzględnić w wycenie kruszywa potrzebnego do wykonania warstwy podbudowy. Dwie wskazane tablice wymienione w SST wskazują na niespójne parametry.
6. Czy Inwestor posiada projekt organizacji ruchu dotyczący przebudowywanego odcinka? Jeśli nie, to czy taki projekt zostanie udostępniony Wykonawcy podczas realizacji kontraktu?

7. Proszę o potwierdzenie możliwości całkowitego zamknięcia jezdni podczas wykonywania prac drogowych.
8. Brak specyfikacji SST D-05.01.01. „Nawierzchnia gruntowa naturalna” wskazana w pkt. 5.3. SST D-06.03.01. „Ścinanie i uzupełnianie poboczy”.
9. Proszę wskazać materiały rozbiórkowe, możliwe do powtórznego wykorzystania oraz miejsce, gdzie należy je wywieźć.
10. Proszę wskazać odległość na jaką trzeba przetransportować materiał z ścinki poboczy na miejsce wskazane przez Zamawiającego.

Odpowiedzi zestaw IV

1. Nie zostanie załączona wersja edytowalna projektu.
2. Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie mieszanki mineralno-asfaltowej na podstawie wymagań technicznych WT-1 2014 oraz WT-2 2014.
3. Dokumentacja geotechniczna nie zostanie załączona.
4. Nie ma tu żadnej niespójności. Proszę szczegółowo przeanalizować specyfikację oraz wymagania techniczne WT-4 2010.
5. Nie ma tu żadnej niespójności. Proszę szczegółowo przeanalizować specyfikację oraz wymagania techniczne WT-4 2010.
6. Zamawiający nie posiada takiego dokumentu. Wykonawca zobowiązany jest wykonać tymczasowy projekt organizacji ruchu przebudowywanego odcinka drogi.
7. Zamawiający nie potwierdza możliwości całkowitego zamknięcia jezdni podczas wykonywania robót drogowych – droga musi być przejezdna z uwagi na brak możliwości zorganizowania objazdów dla mieszkańców.
8. Specyfikacja SST D-05.01.01 nie zostanie załączona. Można posługiwać się odpowiednią Ogólną Specyfikacją Techniczną.
- 9,10. Miejsca wywozu materiałów i gruntu zostaną wskazane na etapie realizacji kontraktu.

Załączono poprawiony wzór umowy.

Dotychczasowy termin składania ofert nie ulega zmianie.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Przetargowej